

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 2000

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu este cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat –12

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză, aspect relevant cu deosebire în cadrul considerentelor ce susțin propria soluție pronunțată. Aceasta conduce la o bună stăpânire a raționamentului, fiind evidentă preocuparea de a asigura hotărârilor pronunțate un fundament complet și convingător.

Argumentația este bine adaptată particularităților cauzei și corectă din punct de vedere juridic. Se remarcă abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică, constatându-se, fără echivoc, o evoluție din această perspectivă, pe parcursul perioadei analizate.

Ca notă generală, se observă preocuparea candidatului pentru sistematizarea conținutului hotărârilor elaborate, ceea ce facilitează înțelegerea în ansamblu a chestiunii litigioase, a limitelor investiției, a parcursului procesual.

Dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun dar care acoperă problema de drept dedusă judecării.

Se remarcă atenția constantă a candidatului pentru soluționarea cu prioritate a excepțiilor procesuale, precum și pentru trasarea unor repere precise instanței de trimitere, în urma anulării/casării hotărârii cenzurate (hotărârea nr. 30 extrasă de comisie).

Elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei nu este abordată însă cu aceeași rigoare, renunțându-se la sinteză în favoarea unor prezentări mai ample, descriptive, care sugerează preluarea insuficient structurată a cererilor și susținerilor părților, precum și a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă (hotărârile nr. 2, 3, 5 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 4, 13 și 16 extrase de comisie).

Trebuie menționat însă că, motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este structurată cu atenție, proporția între analiză și sinteză fiind bine dozată.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat –13

Motivare:

Candidatul respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul acestora prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, candidatul se folosește de un limbaj clar și precis, realizează o argumentație coerentă, ideile întrebuințate în cuprinsul acesteia susținându-se unele pe altele în mod natural, ca parte a unui ansamblu unitar. Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine controlată.

Candidatul poate elabora motivări încheiate, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea și respectarea reglementărilor interne și a dreptului unional, a principiilor generale ale dreptului, a celor care guvernează desfășurarea procesului civil, precum și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 1, 4 și 5 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 7 și 12 extrase de comisie).

Există și situații în care, deși se citează prevederile art. 499 C.proc.civ, referitoare la conținutul hotărârii pronunțate în calea de atac a recursului, eficiența ce se încearcă a se acorda prevederilor derogatorii ale textului legal citat este, în realitate, subminată atât prin expunerea istoricului procesului, cât și prin insuficienta sintetizare a motivelor de nelegalitate, respectiv a întâmpinărilor formulate (hotărârile nr. 5 și 6 depuse de candidat și hotărârile nr. 24-26, 28 și 30 extrase de comisie).

Totodată, în unele cazuri, coerența în exprimare este diluată prin folosirea unor fraze lungi, cu paranteze intercalate mult prea detaliate, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând atenția asupra expunerii și îngreunând, astfel, înțelegerea ideii prezentate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 2 (pag. 13), nr. 4 (pag. 3), nr. 6 (pag. 4-5), nr. 8 (pag. 5), și nr. 9 (pag. 8) depuse chiar de către candidat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13

Motivare:

Caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, în general, apărărilor formulate. Această preocupare este însoțită de o capacitate argumentativă ridicată, claritatea și amplexarea bine controlate, în general, ale expunerii conjugându-se cu o bună logică a acesteia. Astfel, rezultă cel mai adesea motivări comprehensibile și convingătoare, soluția cuprinsă în dispozitiv fiind susținută în mod adecvat și suficient, ceea ce conferă hotărârilor forță juridică.

Candidatul frazează cu ușurință, utilizând un limbaj accesibil, dar riguros ceea ce conduce la conturarea unui raționament juridic clar. Evită dizertația asupra aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, reușind să surprindă elementele esențiale/utile în planul judecătii (hotărârile nr. 1, 3 și 10 depuse de candidat).

Deși motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este structurată cu atenție, proporția între analiză și sinteză fiind bine dozată, în unele situații claritatea demonstrației este umbrită de folosirea unor fraze lungi, cu paranteze intercalate mult prea detaliate, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând atenția asupra expunerii și îngreunând, astfel, înțelegerea ideii prezentate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 2 (pag. 13), nr. 4 (pag. 3), nr. 6 (pag. 4-5), nr. 8 (pag. 5), și nr. 9 (pag. 8) transmise chiar de către candidat.

Totodată, există cazuri în care acuratețea expunerii argumentației este afectată. Astfel, în cazul hotărârii nr. 8 depuse de candidat, lipsește din dispozitiv mențiunea privind menținerea, în rest, a dispozițiilor sentinței atacate, urmare a admiterii apelului și anulării în parte a sentinței, cu consecința admiterii în parte a acțiunii, iar în alte situații lipsește chiar temeiul de drept al manierei de soluționare a căii de atac (hotărârea nr. 21 extrasă de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși în perioada supusă atenției au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, întârzierile au fost neesențiale și nu au condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. În anul 2022, deși participarea în ședințele de judecată, precum și numărul cauzelor rulate de către candidat au fost superioare mediei secției în cadrul căreia acesta își desfășoară activitatea, nu a înregistrat nicio întârziere în redactare.

V. Punctaj total : 42,5

Data: 06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă